

Indicadores de Estado N° **Dictamen 40273** **Fecha 28-08-2006** **Nuevo** **NO** **Reactivado** **NO**
Alterado **SI** **Carácter** **NNN** **Origenes** **MUN**, ---, --- **Referencias -** **Decretos** **y/o**
Resoluciones - **Abogados** **LCG** **Destinatarios** **Arturo Gálvez Inostroza y otros, Comité**
Técnico **Municipalidad** **San Joaquín** **Texto** Se ajusta a derecho **decisión de** **concejo**
municipal, de **no** **otorgar** **afuncionarios de** **municipio, la** **asignación de**
mejoramiento prevista en ley 19803, dado que los términos como se plantearon **las** **metas,**
sus **indicadores,** **sus** **fuentes de** **verificación** **y** **sus** **plazos,** **y** **analizados** **los** **resultados**
concretos **obtenidos** **por** **el** **municipio** **a** **su** **respecto,** **éstas** **no** **se** **cumplieron.** **El** **art/16** **del**
Reglamento **sobre** **Sistema de** **Incentivos** **para**
el **Mejoramiento** **de la** **Gestión** **Municipal de** **San Joaquín,** **prevé** **la** **posibilidad de** **revisar** **o**
reformular **las** **metas de** **gestión** **institucional,** **si** **existen** **causas** **externas** **calificadas** **y** **no**
previstas, **que** **limitan** **o** **dificultan** **seriamente** **su** **logro,** **y,** **en** **este** **caso,** **la** **no**
ejecución de un **programa de la** **Subsecretaría de** **Desarrollo** **Regional** **y** **Administrativo, del**
que **dependía** **el** **logro de una de las** **metas** **incumplidas,** **no** **le** **fue** **comunicada** **al** **Comité**
Técnico, **el** **cual** **está** **conformado** **equitativamente** **por** **miembros** **que** **representan** **tanto**
a la **autoridad** **municipal** **como** **a** **los** **funcionarios,** **lo** **que** **impidió** **su** **reformulación,** **y**
redundó, **en** **cierta** **medida,** **en** **la** **no** **percepción** **del** **incentivo,** **por** **parte de** **los** **funcionarios**
municipales. **La** **Municipalidad** **debe** **investigar** **las** **razones de** **dicha** **omisión** **y** **perseguir** **las**
responsabilidades **administrativas** **correspondientes.** **Compete** **al** **referido** **Comité** **evaluar** **los**
aspectos **de** **mérito** **o** **conveniencia** **acerca de la** **forma** **en** **que** **se** **formulan** **las**
metas, de **manera** **que** **deben** **ser** **consideradas** **por** **el** **Comité** **Técnico** **del** **municipio**
en **la** **elaboración de** **metas** **futuras.** **Determinación de** **los** **elementos de** **dichas** **metas,** **esto** **es,**
su **objetivo,** **su** **indicador** **o** **instrumento de** **medición,** **su** **medio de** **verificación** **o** **fuentes de**
información **que** **permite** **corroborar** **su** **cumplimiento,** **su** **plazo,** **y** **la** **ponderación** **que** **se** **le**
otorga **en** **relación** **con** **el** **total de las** **metas,** **se** **realizó** **por** **el** **respectivo** **Comité** **Técnico**
Municipal **Acción** **Fuentes** **Legales** **ley** **19803** **art/4,** **ley** **19803** **art/5,** **ley** **19803** **art/10**
ley **19803** **art/7** **Descriptores** **Cumplimiento** **metas** **asignación** **mejoramiento,** **mun** **Documento**
Completo

N° 40.273 Fecha: 28-VIII-2006

Se han dirigido a esta Contraloría General, tres representantes de los funcionarios de la Municipalidad de San Joaquín en el Comité Técnico Municipal, órgano al que la ley encomienda la determinación de los objetivos de gestión institucional, para efectos del pago de la asignación de mejoramiento prevista en la Ley N° 19.803, cuya vigencia ha sido extendida por la Ley N° 20.008.

Mediante su presentación, los recurrentes manifiestan a este Organismo Fiscalizador su disconformidad respecto de lo concluido por el concejo municipal, en cuanto a que se habrían incumplido dos de las metas previstas para la gestión del año 2005 de ese municipio, y, consecuentemente, atendidas sus ponderaciones y los porcentajes establecidos en el artículo 7° de la referida Ley N° 19.803, no se tendrían derecho a la asignación respectiva.

En relación con la materia, es del caso recordar que la Ley N° 19.803 establece en las municipalidades una asignación de mejoramiento de la gestión municipal, a otorgarse a los funcionarios municipales que indica, la que considera tanto un incentivo por gestión institucional como uno por desempeño colectivo.

Pues bien, cumple señalar que, respecto del componente de dicha asignación que interesa a los efectos de la presentación de la especie, el artículo 4° de la referida ley dispone que "el incentivo por gestión institucional se concederá en función del cumplimiento de los objetivos de gestión institucional determinados para el año respectivo en el programa de mejoramiento de la gestión institucional, propuesto al alcalde por el Comité Técnico Municipal".

Es del caso recordar que este último organismo se encuentra conformado de manera paritaria, de acuerdo con lo prescrito en el artículo 5° de la citada ley, que establece que "deberá considerar a lo menos cuatro integrantes, correspondiendo la mitad de ellos a representantes nombrados por el alcalde y la otra mitad a representantes de la o las asociaciones de funcionarios existentes en el municipio; en caso de no existir asociación, el personal elegirá a sus representantes de acuerdo a la modalidad que establezca el reglamento".

En tanto, el artículo 10 de la ley citada señala que el sistema de incentivos de que se trata se regulará en cada municipalidad mediante un reglamento interno sometido a la aprobación del concejo, el cual debe considerar, entre otros y en lo que interesa, la forma de medición y ponderación de los objetivos comprometidos, y los mecanismos y procedimientos de evaluación y control del grado de cumplimiento de los referidos objetivos.

Pues bien, como puede apreciarse, los funcionarios municipales están equitativamente representados y tienen una activa participación en la formulación de las metas de que se trata, toda vez que la ley encarga la elaboración de las mismas a un Comité Técnico, integrado por miembros que representan tanto a la autoridad como a los funcionarios.

Por otra parte, es del caso precisar que la asignación de mejoramiento de que se trata pretende constituir un incentivo para los funcionarios municipales, y que, atendida su naturaleza, son los propios funcionarios los que, representados en el referido Comité, deben velar, al momento de fijar las metas correspondientes, porque ellas reflejen el

propósito de mejorar el desempeño institucional, y que sean alcanzables en el año respectivo.

En ese contexto, en la especie el Comité Técnico de la Municipalidad de San Joaquín estableció cinco metas de gestión institucional, y dispuso los indicadores, medios de verificación y plazos de las mismas, a través de los cuales se mide su cumplimiento.

Entre tales metas, se cuentan, en lo que importa a efectos de la presentación analizada, por una parte, la generación del Plan de Desarrollo Comunal 2006-2010, y, por la otra, la implementación del sistema de pagos de derechos municipales vía internet -cuya ejecución habría dependido de un programa de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo-, ambas declaradas como no cumplidas por el concejo municipal.

Pues bien, la determinación de los elementos que conformarían dichas metas, esto es, el objetivo en el que ella consiste, su indicador -o instrumento de medición-, su medio de verificación -o fuente de información que permite corroborar su cumplimiento-, su plazo, y la ponderación que se le otorga en relación con el total de las metas, ha sido realizada en la especie por el Comité Técnico Municipal de San Joaquín.

En ese orden de ideas, cabe manifestar que esta Contraloría no tiene observación que formular respecto de la decisión del concejo municipal que se cuestiona, por cuanto, según se aprecia de los antecedentes tenidos a la vista y atendidos, por una parte, los términos en los cuales fueron planteadas las metas por las que se consulta, sus indicadores, sus fuentes de verificación y sus plazos, y, por la otra, los resultados concretos obtenidos por el municipio a su respecto, éstas no podrían sino haberse entendido como incumplidas.

A lo anterior debe agregarse, sin embargo, que compete al referido Comité evaluar aspectos de mérito o conveniencia acerca de la forma en que formula las metas, de manera que las consideraciones antes expuestas deberán ser tenidas en cuenta por el Comité Técnico de ese municipio en la elaboración de las metas futuras.

Finalmente, cabe manifestar que el artículo 16 del Reglamento sobre

Sistema de Incentivos para el Mejoramiento de la Gestión Municipal de San Joaquín, prevé la posibilidad de revisión o reformulación de las metas de gestión institucional en el evento de que durante el período se presenten causas externas calificadas y no previstas, que limiten o dificulten seriamente su logro, y que, para tal efecto, dicha norma establece que "el Director que corresponda representará tal circunstancia al Comité Técnico, el que analizará la situación y efectuará una proposición al Alcalde".

Atendido lo anterior, y considerando que, en la especie y según se desprende de los antecedentes tenidos a la vista, la no ejecución del aludido programa de la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo -del que dependía el logro de la segunda de las metas mencionadas-, no fue comunicada al Comité Técnico, lo que impidió la reformulación de la meta respectiva, y redundó, en cierta medida, en la no percepción del incentivo de que se trata por parte de los funcionarios municipales, procede que el municipio investigue las razones por las cuales se incurrió en dicha omisión y persiga las responsabilidades administrativas que correspondan.